



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-2949-7/19
Mostar, 16.01.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, Podružnica Mostar, rješavajući po žalbi ponuditelja Emado d.o.o. Sarajevo, zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću iz Bijeljine, žalba broj ND-1391 od 30.09.2019. godine koja je izjavljena na Tendersku dokumentaciju broj: 01-JN-O-PJN-7/2019 od rujna 2019. godine za predmet nabave: *Nabava računala i računalne opreme*, ugovornog tijela Vlada HNŽ-a, na temelju članka 93. stavak (7), 104. i članka 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14) na sjednici vijeća II održanoj 16.01.2020. godine, donosi

RJEŠENJE

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM.

Obrazloženje

Vlada HNŽ-a, (u daljem tekstu: Ugovorno tijelo), je pokrenulo otvoreni postupak za predmet nabave: *Nabava računala i računalne opreme*, za koju je obavijest o nabavi objavljena na Portalu javnih nabava broj: 608-1-1-22-3-30/19 od 27.09.2019. godine. Žalitelj je izjavio žalbu ugovornom tijelu na Tendersku dokumentaciju broj: 01-JN-O-PJN-7/2019 od rujna 2019. godine. Ugovorno tijelo žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovome tijelu, kod koga je zaprimljena dana 26.11.2019. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 05.12.2019. godine.

Emado d.o.o. Sarajevo, (u daljem tekstu: Žalitelj), navodi kako ulaže žalbu na Tendersku dokumentaciju broj: 01-JN-O-PJN-7/2019 od rujna 2019. godine, te ističe kako je preuzeo predmetnu tendersku dokumentaciju sa stranice www.ejn.gov.ba, a što se može utvrditi i uvidom na Portalu javnih nabava. Kako ista tenderska dokumentacija sadrži nepravilnosti i nezakonitosti, shodno odredbama članka 97., 99. i 101. Zakona o javnim nabavama, blagovremeno i u zakonom predviđenom roku Žalitelj izjavljuje žalbu i ističe kako je analizirajući specifikaciju predmetne tenderske dokumentacije, utvrdio sljedeće nezakonitosti:

Žalitelj ističe kako je dana 25.10.2019. godine, koristeći se člankom 56. stavak (1) i (5) ZJN, putem portala JN dostavio Ugovornom tijelu pitanja za pojašnjenje i za izmjenu tenderske dokumentacije obrazlažući isto. Na postavljena pitanja Vlada HNŽ je 29.10.2019. godine dostavila odgovore koji su, ne samo grubo narušavanje ZJN, već pokazuju neprofesionalizam i jedan nadmeni birokratski odnos, a navedeno potkrepljuje i odgovarajućim činjenicama.

1. Žalitelj ističe kako je u postupku javne nabave, postavio pitanje pod brojem 1., gdje se navodi kako je Ugovorno tijelo u samom obavještenju navelo u točki II.4 Opis - nabava računala i računalne opreme, što i u opisu točka II 4.b. stoji, međutim u specifikaciji opreme nailazi se na raznovrsnu opremu koja nije predmetom iste. Konkretno Ugovorno tijelo je specificiralo u isti natječaj i opremu koja ne pripada predmetnoj grupi (konkretno - Klima uređaji) pa je Žalitelja na taj način dovelo u diskriminirajući položaj, što je u direktnoj suprotnosti sa Općim principima ZJN članak 3. stavak (1). Nedvojbeno je da sukladno JRJN navedeni CPV kod 30200000-1 jasno i nedvosmisleno definira: 30200000-1 - Kompjuterska oprema i potrepštine.

Žalitelj zahtjeva da Ugovorno tijelo izvrši lotizaciju koja bi uklonila elemente diskriminacije Žalitelja, a ujedno bila sukladna ZJN, te smatra da bi Ugovorno tijelo lotizacijom opreme i to na grupe proizvoda kao odvojene lotove Računala/Ispisni uređaji/Klime/... dobilo veću konkurentnost na tržištu, a samim tim i došlo do kvalitetnije i povoljnije ponude.

Na postavljeno pitanje, Ugovorno tijelo je navelo da „*iz dosadašnjih iskustava nedvojbeno je da na našem tržištu postoji znatan broj gospodarskih subjekata koji mogu ponuditi sve ono što se traži tenderskom dokumentacijom - Obrazac 3. Iz prednjeg je jasno da se Vaš zahtjev ne može prihvatiti.*”

U konkretnom slučaju, Ugovorno tijelo se bavi proizvoljnim iskustvima, a ne skladu sa odrednicama ZJN i Naputka o načinu pripreme tenderske dokumentacije i ponuda.

Apsolutno je neprihvatljivo da u jednom postupku javne nabave specifična oprema kao što je to serverska konfiguracije i Sistem za sigurno smještanje velike količine podataka (SAN) spojivo sa nabavom opreme, kao što su klima uređaji.

Vlada HNŽ kao Ugovorno tijelo umjesto da teži što većoj transparentnosti pa koristeći mogućnost LOTIZACIJE (u ovom slučaju obavezu) i na taj način stvori realnu tržišnu konkurentnost, radi suprotno od toga i u isti postupak vjerojatno su mogli zahtijevati u konkretnoj javnoj nabavi, npr. automobile ili nabave druge slične opreme...!!

Nadalje, u tenderskoj dokumentaciji Ugovorno tijelo zahtijeva da ponuditelj u smislu davanja ponude za predmete javne nabave zahtjeva da ispunjava tehničke i profesionalne sposobnosti, a koje je ponuditelj dužan dokazivati, da je certificiran prema **ISO standardu 9001:2008 (verzija 2008 ili kasnije) ili ekvivalent**, kao i da dokazuje da je **ponuditelj certificiran prema ISO standardu ISO/IEC 27001 ili ekvivalent**.

Žalitelj ističe da je zahtjev u pogledu posjedovanja navedenih certifikata protiv zakonit, te da certifikati imaju za cilj favorizaciju onih ponuditelja koji iste posjeduju, iako certifikat nije ni od kakvog značaja za kvalitetnu realizaciju ugovora. Ne postoji niti jedan materijalni propis na nivou Bosne i Hercegovine koji ukazuje da postoji potreba da se prilikom realizacije ove vrste posla zahtjeva ISO certifikat. Ovo posebno jer je predmet postupka isporuka robe i to široke potrošnje, te usluge za koje navedeni certifikati ništa ne znače, te nam apsolutno nije jasno šta Ugovorno tijelo dobiva u smislu kvaliteta realizacije Ugovora, ako dobavljač posjeduje ISO certifikat?!

U cilju pojednostavljenja ovog pitanja, i nelogičnosti postavljenog zahtjeva, postavlja se pitanje; bi li onaj tko je sastavljao ovaj tenderski dokument i uvrstio ovaj zahtjev, i kada prilikom kupovine bilo kakve tehničke robe koja podrazumijeva i instalaciju i podešavanje, zahtijevao navedene certifikate od prodavatelja?

Dakle, jedini i isključivi razlog postavljanja zahtjeva za posjedovanjem ovih certifikata je ograničenje konkurencije.

Žalitelj ističe pitanje: „*ako smo registrirani za djelatnost koja je predmet nabave, posjedujemo navedenu robu, odnosno možemo da je ponudimo, uspješno isporučimo i ugradimo u skladu sa svim postavljenim zahtjevima, dostavimo dokaz da je originalna i nabavljena preko zvaničnih distributerskih kanala, iz kog razloga su nam neophodni navedeni ISO certifikat?!“*

U tom smislu citira i Rješenje Ureda za razmatranje žalbi broj JN2-01-07-1-450-7/17 od 07.09.2017. godine, a koje i dostavlja u prilogu ove žalbe.

U navedenom Rješenju se nadležno državno tijelo izričito izjasnilo da je zahtijevanje ovog certifikata nezakonito, a posebno sa aspekta karaktera i složenosti predmeta nabave.

Žalitelj nadalje navodi kako Ugovorno tijelo u točki 11. TD predviđa da se „*Isporučka roba u skladu sa zaključenim ugovorom se vrši roku od 5 radnih dana po zaprimanju narudžbe svakog korisnika proračuna*“, sa naglašavanjem iznosa plaćanja ugovorne kazne u iznosu od 10% od ukupno ugovorene vrijednosti robe koja je predmet narudžbe.

Jasno je, da uzimajući u vidu specifičnost opreme koja je predmet javne nabave, rok za njihovu isporuku kratak, pogotovu imajući u vidu da je u pitanju SAN ili SERVER, i da ista roba, kao i druga tražena roba ovom postupku javne nabave mogla biti isporučena samo u slučaju da je unaprijed poznat izabrani ponuditelj. Dakle, imajući u vidu predmete javne nabave realan rok za isporuku iznosi najmanje 10 dana, a realni rok dostavu specifične robe kao što su SAN ili SERVER je između 30 do 45 dana.

Još veći apsurd je taj, što u istoj TD u uvjetima za rok dostave je naveden rok od 5 dana za realizaciju po zaprimanju narudžbenice, dok u Obrascu 8., u članku 6. Ugovora, stoji:

da se: „*Dobavljač obavezuje isporučiti računala i računalnu opremu u što kraćem roku, a najkasnije u roku od 2 (dva) dana*“, a da bi u članku 11. Ugovora Ugovorno tijelo stavilo „*Dobavljač će isporučiti računala i računalnu opremu u što kraćem roku, a najkasnije u roku od 5 dana*“.

Očigledna je neusuglašenost u samoj TD, u kojoj ni samo Ugovorno tijelo ne zna koji je krajnji rok za realizaciju po svakoj narudžbenici, a samim tim ponuditelji su takvoj situaciji da ne bi ni u jednoj od varijanti mogli dostaviti traženu robu. Zbog očigledne neusuglašenosti Ugovorno tijelo dovodi do situacije da zbog njihovih propusta, a radi kratkih rokova za dostavu roba, od budućeg potencijalnog dobavljača naplaćuje ugovornu kaznu, dok je realan rok za dostavu određene tražene opreme između 30-45 dana.

Žalitelj nadalje ističe kako Ugovorno tijelo u tenderskoj dokumentaciji ne navodi mogućnost nudišta ekvivalenta za sve predmete javne nabave, kao i tehničke karakteristike komponenti predmeta javne nabave, dalo je na nezakonit način navodeći točnog proizvođača, bez mogućnosti nudišta proizvoda sa ekvivalentnim komponentama nekog drugog proizvođača, što apsolutno predstavlja bitnu povredu Zakona o javnim nabavama.

Za predmet javne nabave pod rednim brojem 3., 4. i 5., pod nazivom „**RAČUNALO TIP1**“, „**RAČUNALO TIP2**“ i „**RAČUNALO TIP3**“ Ugovorno tijelo zahtjeva da chipset računara bude „H310 ili ekvivalent“. Traženi chipset navedenih robnih oznaka isključivo je chipste koje proizvodi proizvođač Intel.

<https://ark.intel.com/content/www/us/en/ark/products/133348/intel-h310-chipset.html>

Pored svega navedenog, Žalitelj ističe i sljedeće kršenje Zakona o javnim nabavama, i to:

- 1) Stavka 15. navodi se zahtjev proizvođača HP, kao i tražena boja računara i oprema;
- 2) Stavka 16. preferira se proizvođač Intel bez mogućnosti nudišta ekvivalenta (AMD)

- 3) Stavka 17. navodi se zahtjev proizvođača HP, bez mogućnosti nudenja ekvivalenta;
- 4) Stavke 3,4, 5, 6 su navedene zahtjevi za Interface/Drive Bays/ Expansion slots, gdje se detaljno navode brojevi i njihov raspored koji su beznačajni za poslovna računala, tj. korisnike istih a sa ovim se preferira određeni proizvođač...

Također, predmet javne nabave pod rednim brojem 14. pod nazivom **“Prijenosno računalo tip 1”** Ugovorno tijelo zahtjeva da procesor bude minimalnih karakteristika i to “Intel® Core™ i3-8i3oU (2.2/3.4GHZ Turbo)4MB cache, 2cores/4threads, CoffeLake” koji je isključivo proizvođača Intel bez mogućnosti nudenja ekvivalentnog proizvoda.

Također, za isti predmet javne nabave Ugovorno tijelo zahtjeva da „Intel® HD Graphics 620“ proizvođača Intel, bez mogućnosti nudenja ekvivalenta, kao i za procesor istog predmeta javne nabave.

<https://ark.intel.com/content/www/us/en/ark/products/137977/intel-core-i3-8130u-processor-4m-cache-up-to-3-40-ghz.html>

Radi objašnjenja, za predmet javne nabave pod rednim brojem 15. pod nazivom **“Prijenosno računalo tip 2”** Ugovorno tijelo zahtjeva predmet javne nabave bude isključivo proizvod proizvođača HP, a što je i vidljivo u samoj TD, bez mogućnosti nudenja ekvivalenta.

Pored toga, za premet javne nabave pod rednim brojem 16. - Procesor računara, bude minimalnih karakteristika “Intel® Core™ i3~7020U 2.3GHz 3Mb cache 2core/4threads - I4nm” i da grafička bude „Intel® HD Graphics 620“, te Žalitelj napominje da je i to bez mogućnosti nudenja ekvivalenta.

Kao i za predmet javne nabave pod rednim brojem 15. isto se odnosi za predmet javne nabave pod rednim brojem 17. pod nazivom **“Prijenosno računalo TIP4”** . Naime, Ugovorno tijelo zahtjeva proizvod koji je u startu odmah određen, a to je proizvođač HP. Međutim, iako je Ugovorno tijelo naglasilo tražene minimalne karakteristike, nije ostavilo mogućnost nudenja ekvivalenta.

Iz do sada navedenog jasno proizlazi da Ugovorno tijelo ograničava ponuditelje u smislu da se kao sastavni dio traženog računara traži Intelov procesor ili grafičku bez mogućnosti nudenja ekvivalenta.

Naime, Ugovorno tijelo je bilo dužno opisati minimalne tehničke karakteristike zahtijevanog procesora, a ne samo da navede ime proizvođača i točnu oznaku proizvoda. U ovom slučaju Ugovorno tijelo za sebe zadržava diskreciono pravo da odlučuje koji je to procesor ekvivalent Intelovog procesora jer drugih objektivnijih mjerila nema.

Ugovorno tijelo na kraju kolone sa naznačenim tehničkim karakteristikama navodi: *“Ponudeni proizvodi moraju u potpunosti odgovarati traženim karakteristikama navedenim u Tehničkoj specifikaciji, koje ponuditelj dokazuje katalogima, brošurama i drugom literaturom.”*

Žalitelj ističe kako ovako postavljenim zahtjevom, Ugovorno tijelo odbacuje sve mogućnosti funkcionalne ekvivalentnosti, već isključivo zahtjeva da u potpunosti katalogi, brošure i druga literature moraju biti usuglašena sa tehničkom specifikacijom. Dakle, jasno je da je u tehničkoj specifikaciji detaljno opisan svaki artikal i time nuđenje ekvivalenta faktički nije omogućeno.

Pored svega navedenog, Žalitelj je tokom postupka javne nabave Ugovornom tijelu skrenuo pažnju postavljanjem pitanja i zahtjeva za izmjenu TD na portal javnih nabava koja se tiče davanja garancije za ozbiljnost ponuda. Uzimajući u obzir da je vrijednost javne nabave 350.000,00 KM, a u istoj Ugovorno tijelo ne traži garanciju za ozbiljnost ponude, Žalitelj je mišljenja da se time stvara stanje koje nije u skladu sa *“tržišnom utakmicom”*.

Međutim, ove navode Ugovorno tijelo smatra nepotrebnim iz razloga, što traženje garancije za ozbiljnost ponude i garancije za ozbiljnost izvršenja ugovora bio dodatni nepotrebn trošak za

ponuditelje, dok na drugoj strani od ponuditelja zahtjeva ispunjenje određenih uvjeta koji baš uvjete "tržišne utakmice" u mnogome otežavaju.

Iz navedenog je jasno da uvjetima koji traže u TD, Ugovorno tijelo stvara diskriminatorske uvjete, a sve u cilju stvaranja uvjeta samo za određene ponuditelje koje te uvjete mogu ispuniti.

Žalitelj ističe kako je, uvidom u Obrazac za cijenu ponude, utvrdio da uopće nije data kolona za upisivanje računara sa ekvivalentnim komponentama, a što predstavlja apsolutno bitnu povredu Zakona o javnim nabavama.

Dakle, uzimajući u obzir sve prethodno navedeno Ugovorno tijelo se poziva na točno određenog proizvođača komponenti, a da nije ostavilo faktičku niti čak deklarativnu mogućnost nudišta ekvivalenta, niti je dalo raspon ili minimalne tehničke karakteristike (količina memorije, brzina, rezultati u sintetičkim testovima itd., min-max) kako je to zakonodavac predvidio, odnosno bez navođenja minimalnih tehničkih karakteristika koje isti mora zadovoljiti, kao i dokumentacije kojom bi se to dokazivalo. Iz predmetnog zahtjeva proizlazi da se ne može ponuditi proizvod istih ili boljih tehničkih karakteristika, ali drugog proizvođača, što je apsolutno kršenje osnovnih načela Zakona o javnim nabavama.

Ako je Ugovorno tijelo i željelo da omogući nudišta ekvivalentnih računarskih komponenti, moralo je definirati minimalne tehničke karakteristike za svaku od komponenti umjesto što je navelo proizvođača i točnu oznaku proizvoda. U konkretnom slučaju je apsolutno nemoguće ponuditi bilo koji drugi procesor, jer ne postoji odrednica što će se smatrati istim ili boljim proizvodom u odnosu na intelov procesor generacije I 3 ili I 5; ili koji proizvod se smatra boljim od tražene minimalne grafičke kartice.

U tom smislu Žalitelj podsjeća na članak 54. stavak 10. Zakona o javnim nabavama:

„(10) Ako se izuzetno objavi poziv za određeni PROIZVOD s dodatkom "ili ekvivalent", ponuditelj mora na za to predviđenim praznim mjestima, prema odgovarajućim stavkama, navesti podatke o proizvodu i tipu odgovarajućeg proizvoda koji nudi te, ako se to traži, i ostale podatke koji se odnose na taj proizvod. Kriteriji mjerodavni za ocjenjivanje ekvivalentnosti navode se u opisu predmeta nabave. Dokaz ekvivalentnosti u smislu ispunjavanja zahtjeva u vezi s predmetom nabave dužan je osigurati ponuditelj, u skladu sa zahtjevima definiranim u tenderskoj dokumentaciji. Proizvodi koji su u tenderskoj dokumentaciji navedeni kao primjeri smatraju se ponuđenima ako ponuditelj ne navede nikakve druge proizvode na predviđenom mjestu.“

Također, podsjeća i na članak 3. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, u kojem se kaže:

“2) Ukoliko je potrebno koristiti termin "ekvivalent", utvrditi odgovarajuće kriterije za ocjenjivanje ekvivalentnosti kod pozivanja na određeni proizvod, u skladu sa člankom 54. stavak (10) Zakona;”

“13) Ako je u tehničkoj specifikaciji korišten izraz "ili ekvivalent" obavezno opisati način na koji će ponuditelji koji ponude "ekvivalent" dokazivati da se radi o ekvivalentu.“

Razmatrajući sadržaj ovako postavljenih zahtjeva u pogledu mogućnosti nudišta robe samo određene marke, gdje se zanemaruju kvalitativne karakteristike robe, Ugovorno tijelo je narušilo princip pravične i aktivne konkurencije, te onemogućilo nudišta robe prema njenim tehničkim karakteristikama i kvalitetu, posebno direktno kršeći članak 54. stavak 9. i 10. Zakona o javnim nabavama.

Dakle, Ugovorno tijelo je suprotno članku 54. stavak 9. i 10. Zakona o javnim nabavama navelo točno određenog proizvođača bez stvarne mogućnosti nudišta ekvivalenta, a što je suprotno članku 54. stavak 9. 10. Zakona o javnim nabavama, kao i Naputku za pripremu modela tenderske

dokumentacije i ponuda, u članku 3. pod c.) alineja 13., u kojima je navedeno, da je Ugovorno tijelo u slučaju korištenja izraza „ekvivalent“ u obavezi napisati tehničke karakteristike koje ekvivalent mora zadovoljiti, način na koji će se ekvivalentnost dokazivati, te ostavi prostor da se u odgovarajućim praznim poljima upiše ekvivalent koji se nudi.

Žalitelj naglašava da u Obrascu za cijenu ponude, nije uopće ostavljena mogućnost da se upišu ekvivalent koji se nudi, a što predstavlja apsolutno bitnu povredu Zakona o javnim nabavama.

U tom smislu Žalitelj citira Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, dato u Rješenju broj JN2-03-07-1-1166-8/17 od 23.11.2017. godine, te Rješenje Ureda za razmatranje žalbi, dato u Rješenju broj JN2-02-07-1-636/19 od 11.04.2019. godine, a navedeno je također potvrđeno i Rješenjem Ureda za razmatranje žalbi broj JN2- 03-07-1-1247-8/17 od 07.12.2017. godine.

Nadalje, IT svijet je toliko standardiziran, postoji ogroman broj objektivnih kriterija, a Ugovorno tijelo je i dalje ostalo na nivou točnog preciziranja proizvođača i tipa komponenti.

Imajući u vidu navedene **očigledne neusklađenosti tenderske dokumentacije sa ovim zakonom i podzakonskim aktima**, koja dovodi do narušavanja osnovnih principa ovog zakona, Žalitelj prevashodno predlaže da Ugovorno tijelo shodno članku 100. stavak 3. ZJN usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu i svojim rješenjem ispravi tendersku dokumentaciju ili poništi javnu nabavu, a u svakom slučaju da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka.

Ukoliko Ugovorno tijelo ne postupi na predloženi način, Žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi, usvoji ovu žalbu u cijelosti kao osnovanu, te da donese odluku kojom će predmet vratiti Ugovornom tijelu na ponovno postupanje, sa jasnim uputama kako da postupi, a u svakom slučaju da Žalitelju naknadi troškove žalbenog postupka, koji se sastoje od takse na žalbu i troškova za sastav žalbe od strane kvalificiranog punomoćnika, a prema priloženom troškovniku, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Troškovnik ukupno 658,12 KM;

Troškove postupka koji se odnose na taksu na ovu žalbu, kao i druge eventualne troškove koji nastanu u daljem toku postupka.

Žalitelj napominje da je Ugovorno tijelo, u slučaju da istu žalbu Žalitelja nađe osnovanom, dužan odlučiti i o zahtjevu Žalitelja za naknadu troškova žalbenog postupka, a prema postavljenom troškovniku, a shodno pravnoj praksi Ureda za razmatranje žalbi.

Ugovorno tijelo u svom izjašnjenju navodi kako je utvrdilo da je priziv pravodoban, dopušten i uložen od ovlaštene osobe, ali neutemeljen.

Naime, odvjetnik Dražen Nikolić, kao punomoćnik gospodarskog društva „D&D MONTAŽA“ d.o.o. Brčko je ulagao priziv na tendersku dokumentaciju koju je Ugovorno tijelo u cijelosti prihvatilo i promijenilo taj dio tenderske dokumentacije.

Dokaz: Priziv gospodarskog društva „D&D MONTAŽA“ d.o.o. Brčko i Odluka Ugovornog tijela, broj. 14-1-51-1893-2-1/19 od 09.10.2019. godine.

Odvjetnik Dražen Nikolić je u ime gospodarskog društva „EMADO“ d.o.o. Sarajevo 25.10.2019. godine tražio pojašnjenje tenderske dokumentacije, na koje je Ugovorno tijelo dalo odgovor 29.10.2019. godine.

Dokaz: Upit gospodarskog društva „EMADO“ d.o.o. Sarajevo i odgovor Ugovornog tijela.

Dana 30.10.2019. godine, odvjetnik Nikolić je u ime „D&D MONTAŽA“ d.o.o. Brčko podnio priziv Ugovornom tijelu na pojašnjenje i na tendersku dokumentaciju i, praktički, drugi puta, protivno Zakonu, uložio priziv na istu tendersku dokumentaciju. Dana 05.11.2019. godine odvjetnik Nikolić obavješćuje Ugovorno tijelo o tomu da je napravio tehnički pogrešku i da se

priziv podnosi u ime gospodarskog društva „EMADO“ d.o.o. Sarajevo, a ne „D&D MONTAŽA“ d.o.o. Brčko.

Ugovorno tijelo je obustavilo postupak dodjele i zaključivanja ugovora do okončanja postupka po prizivu.

Ugovorno tijelo je stajališta da priziv treba odbiti, zbog toga što je u cijelosti prihvaćen raniji priziv izjavljen na tendersku dokumentaciju od istog gospodarskog društva.

U dodatnom izjašnjenju Ugovornog tijela broj 14-1-51-1893-5-3/19 od 28.11.2019. godine ističe se da je Ugovorno tijelo utvrdilo, da na obadva akta stoji datum 30.09.2019. godine.

Kako je cjelokupan postupak javne nabave strogo formalan, neupitno je da na uložnim prizivima postoji pogreška, pa predlaže da se priziv odbaci kao neuredan.

U skladu s člankom 94. stavak 3. Zakona o javnim nabavama Žalitelj je aktom broj JN2-03-07-1-2949-4/19 od 27.11.2019. godine obaviješten o izjašnjenju Ugovornog tijela, te mu je omogućeno da se očituje o istom.

Sukladno članku 109. Zakona o javnim nabavama, ovo tijelo je utvrdilo da je žalba dopuštena, blagovremena i izjavljena od ovlaštene osobe.

Žalba je neosnovana.

Postupajući po žalbi u žalbenom postupku pred ovim tijelom, izvedeni su dokazi temeljem pregleda dostavljenog materijala, odnosno predmetne tenderske dokumentacije, te je izvršena analiza svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak. Utvrđeno je da su žalbeni navodi žalitelja neosnovani, te da se žalba odbija.

Naime, prije utvrđivanja osnovanosti ili neosnovanosti žalbe ovo tijelo je izvršilo uvid u cjelokupan spis i utvrdilo jednu nepobitnu činjenicu, a to je da je Žalitelj uputio žalbu koja je u potpunosti istovjetna u tekstu žalbe koja je u istom ovom postupku uložena od drugog žalitelja; D&D Montaža d.o.o. Brčko, po istom opunomoćeniku odvjetniku Draženu Nikoliću.

Ovo tijelo je također uvidom u Odluku Ugovornog tijela broj: 14-1-51-1893-2-1/19 od 09.10.2019. godine utvrdilo kako je Ugovorno tijelo žalbu ponuditelja D&D Montaža d.o.o. Brčko usvojilo u potpunosti, te izmijenilo tendersku dokumentaciju u skladu s žalbenim navodima, što je i utvrđeno uvidom u Obrazac za cijenu ponude koji je sastavni dio tenderske dokumentacije.

Zbog ove jasno utvrđene činjenice, ovo tijelo smatra sve žalbene navode koji se tiču istaknutih nepravilnosti u pogledu tehničke specifikacije, **neosnovanim**, jer su sve te nepravilnosti otklonjene u novoj tenderskoj dokumentaciji, koju Žalitelj očigledno nije analizirao, tj. u predmetnoj žalbi je ostavio sve žalbene navode koje je prethodni žalitelj istaknuo u prethodnom žalbenom postupku, a koje je Ugovorno tijelo riješilo i izmijenilo tendersku dokumentaciju, posebno kada se tiče mogućnosti nuđenja ekvivalenta i ostavljanja rubrike za upisivanje ekvivalentnih proizvoda.

Međutim, ovo tijelo će u nastavku cijeliti one žalbene navode koje Ugovorno tijelo nije cijelilo, tj. nije se očitovalo u pogledu istih.

Naime, ovo tijelo smatra također neosnovan žalbeni navod Žalitelja u kojem zahtjeva da Ugovorno tijelo izvrši lotizaciju koja bi uklonilo elemente diskriminacije Žalitelja, te smatra da bi Ugovorno tijelo lotizacijom opreme i to na grupe proizvoda kao odvojene lotove Računala/Ispisni uređaji/Klime/... dobilo veću konkurentnost na tržištu, a samim tim i došlo do kvalitetnije i povoljnije ponude.

Uvidom u Izvješće o pitanjima i odgovorima u vezi sa tenderskom dokumentacijom od 29.10. 2019. godine (12:44), ovo tijelo je utvrdilo kako je na postavljeno pitanje, zahtjeva za lotizacijom, Ugovorno tijelo odgovorilo kako *na našem tržištu postoji znatan broj gospodarskih subjekata koji mogu ponuditi sve ono što se traži tenderskom dokumentacijom - Obrazac 3. Iz prednjeg je jasno da se Vaš zahtjev ne može prihvatiti.*

Ovo tijelo smatra kako Ugovorno tijelo nije moralo podijeliti ovu predmetnu nabavu na lotove jer Zakon o javnim nabavama, izričito ne propisuje podjelu na lotove, nego je u članku 16. ZJN-a propisano:

„(Podjela predmeta nabave na lotove)

(1) Ako ugovorno tijelo podijeli predmet nabavke na lotove, svi lotovi moraju biti naznačeni u tenderskoj dokumentaciji na način da se ponuditeljima može omogućiti da dostave ponude za jedan lot ili više lotova ili sve lotove.

(2) Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji jasno i precizno definira uvjete i način dostavljanja ponuda za lotove.

(3) Ugovor o javnoj nabavi zaključuje se posebno za svaki lot. Ako je jedan ponuditelj najuspješniji za dva ili više lotova, može se zaključiti jedan ugovor.“

Ovo tijelo smatra kako u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo nije moralo ovu nabavu podijeliti na lotove, budući se radi o sličnim predmetima nabave, koju može više ponuditelja koji se bave ovom djelatnošću uspješno izvršiti, a imajući u vidu da ne postoji izričita obveza dijeljenja na lotove, ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

Nadalje, Žalitelj ističe da je protuzakonit zahtjev u pogledu posjedovanja navedenih certifikata, - **ISO standardu 9001:2008 (verzija 2008 ili kasnije) ili ekvivalent**, kao i dokaz da je **ponuditelj certificiran prema ISO standardu ISO/IEC 27001 ili ekvivalent**.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim navod Žalitelja da su postavljeni zahtjevi za ISO certifikatima, protuzakoniti te da ograničavaju konkurenciju.

Ovo tijelo smatra kako Ugovorno tijelo imalo pravo zahtijevati kako je to i propisalo u točki 13. TD - Ostali uvjeti za kvalifikaciju ponuditelja i dokazi koji se traže (stranica 4. TD), imajući u vidu obvezu ugovornog tijela da mora u tenderskoj dokumentaciji propisati uvjete, koji su u skladu sa odredbama Zakona o javnim nabavama i koji ugovornom tijelu dokazuju da će ponuditelj biti u stanju izvršiti predmetnu uslugu, te ovo tijelo ukazuje na odredbu članka 48. Zakona o javnim nabavama. U navedenoj odredbi zakona, u stavku 1. propisano je da ugovorno tijelo može zavisno od vrste i predmeta javne nabave zahtijevati dokaze koji se odnose na tehničku i profesionalnu sposobnost. Tako je u stavku 6. navedenog članka, između ostalog, propisano da ukoliko se u tenderskoj dokumentaciji zahtijeva osiguranje certifikata koje izdaju nezavisna tijela, a kojima se potvrđuje da ponuditelj zadovoljava određene kvalitete, ugovorno tijelo je dužno pozvati se na sisteme osiguranja koji se zasnivaju na odgovarajućim europskim serijama standarda koje su potvrdila europska tijela, koji se tiču izdavanja certifikata. Ugovorno tijelo dužno je jasno navesti

koji certifikat je u pitanju. U citiranoj odredbi je nadalje propisano da je ugovorno tijelo dužno prihvatiti i odgovarajući ekvivalent takvog standard ukoliko postoji.

U konkretnom slučaju ovo tijelo je utvrdilo kako je Ugovorno tijelo sačinilo tendersku dokumentaciju u skladu sa Zakonom o javnim nabavama jer je u tenderskoj dokumentaciji u točki 13. zahtijevalo certifikate o implementaciji ISO standarda (certifikate (ISO 9001:2008 i ISO/IEC 27001) ili ekvivalent. Ugovorno tijelo ima diskrecijsko pravo propisati uvjete u tenderskoj dokumentaciji i to uvijek na način da ponuditeljima pruži mogućnost dostavljanja ekvivalenta certifikata koji dokazuje profesionalnu sposobnost, što je u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo i učinilo. Stoga, ovo tijelo zaključuje kako je u tom pogledu tenderske dokumentacije zakonita jer je Ugovorno tijelo, uz činjenicu da je propisalo ISO certifikata, propisalo da će prihvatiti i ekvivalent.

Prema pravnim normama EU koje su ugrađene u Zakon o javnim nabavama i obavezne su u primjeni postupka javnih nabava u BiH, ugovorno tijelo mora jasno definirati svoja očekivanja u pogledu usluga, roba ili radova, njihov obim, veličinu, kvalitet, uvjete izvršenja i drugo, a obaveza svakog ponuditelja je, da u skladu s traženim kriterijima i dokazima za kvalifikaciju iz tenderske dokumentacije, dokaže da njegova ponuda u svakom segmentu zadovoljava tražene kvalitete po kvantitetu, kvalitetu i tehničkim karakteristikama. Međutim, ukoliko nije u stanju dostaviti neke od dokaza ili ne ispunjava neke od zakonito postavljenih uvjeta u tenderskoj dokumentaciji, to ne znači da propisani uvjeti nisu zakoniti, niti da diskriminiraju ponuditelje.

Ovo tijelo zaključuje kako ugovorna tijela u tenderskoj dokumentaciji mogu tražiti ISO standard, u skladu s propisima koje su usvojile i susjedne zemlje, s tim da je ugovorno tijelo dužno prihvatiti i druge dokaze koje dostavi ponuditelj, a u konkretnom slučaju Ugovorno tijelo je propisalo ekvivalent, pa je samim tim i pružena mogućnost ponuditeljima da dostave i druge certifikate ili zatraže od ugovornog tijela da pojasni koji bi drugi certifikat bio mjerodavan.

Zbog naprijed jasno utvrđenog činjeničnog stanja, ovo tijelo i ovaj žalbeni navod smatra neosnovanim.

Ovo tijelo također smatra neosnovanim žalbeni navod Žalitelja u kojem navodi kako je Ugovorno tijelo u točki 11. TD dalo kratak rok isporuke **5 radnih dana**, te ističe kako je u Obrascu 8., u članku 6. Ugovora, propisano različit rok, tj: „Dobavljač obavezuje isporučiti računala i računalnu opremu u što kraćem roku, a najkasnije u roku od 2 (dva) dana“, a da bi u članku 11. Ugovora Ugovorno tijelo stavilo „Dobavljač će isporučiti računala i računalnu opremu u što kraćem roku, a najkasnije u roku od 5 dana“.

Ovo tijelo je izvršilo uvid u Obrazac 8. koji predstavlja Nacrt ugovora, te utvrdilo kako je u odjelu ugovora – **Način i rok isporuke** (članci 4., 5. i 6.) regulirana obveza Dobavljača prema narudžbi Naručitelja rok **najkasnije u roku od dva dana**, dok je u odjelu ugovora – **Kašnjenje dobavljača u izvršenju ugovora** članak 11. naveden rok **najkasnije u roku od 5 dana**.

Ovo tijelo smatra kako je Ugovorno tijelo postupilo u skladu s odredbom članka 3. stavak (2) pod b) točka 9. Naputka za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, tj. da je dalo *sve neophodne informacije i pojašnjenja koji moraju biti definirani jasno, na osnovu kojih kandidati/ponuditelji mogu pripremiti svoje zahtjeve za sudjelovanje/ponude:*

9) rok za isporuku robe, ili izvršenje usluge ili izvođenje radova, kao i rok za početak isporuke robe, ili rok za početak pružanja usluga ili rok za početak izvođenja radova, ako je moguće;

Ovo tijelo također smatra neosnovanim žalbeni navod Žalitelja u pogledu ne zahtijevanja garancije za ozbiljnost ponuda od strane Ugovornog tijela, te je mišljenja da se time stvara stanje koje nije u skladu sa „tržišnom utakmicom”.

Ugovorno tijelo smatra nepotrebnim iz razloga, što traženje garancije za ozbiljnost ponude i garancije za ozbiljnost izvršenja ugovora bio dodatni nepotrebn trošak za ponuditelje, dok na drugoj strani od ponuditelja zahtjeva ispunjenje određenih uvjeta koji baš uvjete „tržišne utakmice” u mnogome otežavaju.

Ovo tijelo upućuje na odredbu članka 61. stavak (2) Zakona o javnim nabavama kojim je propisano da *ugovorno tijelo može zahtijevati da se ponuda garantira odgovarajućom garancijom za ozbiljnost ponude.*

Imajući u vidu da je propisano da može, a nije propisano izričito mora zahtijevati, ovo tijelo smatra kako nije izričita obveza propisivanja dostavljanja garancija, te smatra kako isto ne narušava „tržišnu utakmicu“, tj. ne narušava osnovna načela javnih nabava, zbog se ovaj žalbeni navod smatra paušalnim i neosnovanim.

Ovo tijelo je uvidom u cjelokupni spis, u ovom konkretnom slučaju javne nabave, utvrdilo odlučujuće razloge, analiziralo dokaze pojedinačno i u njihovoj međusobnoj povezanosti kako je to naprijed obrazloženo, zbog kojih smatra kako su žalbeni navodi Žalitelja neosnovani, te je odlučilo kako je i navedeno u dispozitivu ovog Rješenja.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 3.500,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, budući da je žalba odbijena.

Zbog svega navedenog, sukladno članku 111. stavak (1) točka c) Zakona o javnim nabavama, odlučeno je kao u izreci ovog Rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostaviti:

- Emado d.o.o. Sarajevo,
zastupan po punomoćniku Draženu Nikoliću
- Vlada HNŽ-a
- evidencija
- a/a

